



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3053/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o., OIB: 20163337011, Dugopolje, Ulica Matice hrvatske 4, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Stanislava Mucića iz Dugopolja, OIB 33798817865, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zovko, Šimunković i Ivanović d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-645/2024-17 od 8. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Stanislava Mucića iz Dugopolja, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-645/2024-17 od 8. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o., OIB: 20163337011, Dugopolje, Ulica Matice hrvatske 4 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Davorin Kapustić, OIB: 58634265045, Ak. Mirka Maleza 4, Ivanec (točka II. izreke), stečajni postupak je otvoren je dana 8. srpnja 2025. u 13:10 sati (točka III. izreke), pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24: dalje: SZ), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanom podneskom o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg

njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom (točka V. izreke), pozvani su izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijeste stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. Stečajnog zakona (točka VI. izreke), Pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VII. izreke), ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište zakazano je za dan 7. listopada 2025. u 12:30 sati, (točka VIII. izreke), određeno je da će se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište, održati 7. listopada 2025. u 12:40 sati (točka IX. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište (točka X. izreke), određeno je da će se otvaranje tog stečajnog postupka upisati u sudski registar te u zemljišnoj knjizi na nekretninama поближе naznačenim u izreci (točka XI. izreke), određeno je da će se otvaranje ovog stečajnog postupka upisati u evidenciju o registriranim i označenim vozilima Policijske uprave splitsko-dalmatinske, na motornom vozilu VOLKSWAGEN CADDY FURGON 2.0 SDI, godina proizvodnje 2007., broj šasije WV1ZZZ2KZ7X072829, registarska oznaka vozila ST379OZ pa se nalaže Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj izvršiti taj upis (točka XII. izreke), određeno je da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka objaviti isticanjem tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka XIII. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u predmetu broj St-645/2024“, te da obustavi daljnju pljenidbu (točka XIV. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 128., 129., 130., 257. i 258. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da dužnik ima imovinu, pa je stoga otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Stečajni upravitelj je imenovan primjenom odredbe čl. 85. st. 1. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Stanislav Mucić iz Dugopolja iz svih žalbenih razloga. Smatra da pobijano rješenje nije osnovano na zakonu. Iz spisa je vidljivo da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka, pa stoga nije jasno iz obrazloženja pobijanog rješenja niti se može utvrditi tko je točno podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a izreka je suprotna obrazloženju. Nije jasno na temelju čega je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga. Dužnik je u pregovorima sa vjerovnicima što je istaknuto na ročištu, a po završetku tih pregovora neće postojati uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Sve to potvrdili su i vjerovnici (HAMAG-BICRO i HBOR). Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik vlasnik vrijednih

nekretnina. Prvostupanjski sud je stoga trebao odrediti vještačenje da bi se utvrdilo je li dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, stečajnom postupku je prethodio predstečajni postupak te je prvostupanjski sud za stečajnog upravitelja trebao imenovati povjerenika. Stoga je pogrešno primijenjena odredba čl. 85. st. 1. SZ-a. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju je podnio odgovor na žalbu u kojem se u cijelosti usprotivio žalbenim navodima osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, predložio je odbiti njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) i čl.10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-450/2024 od 4. listopada 2024. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o., OIB: 20163337011, Dugopolje, primjenom odredbe čl. 433. SZ-a s obzirom na to da iz dostavljenog popisa imovine i obveza proizlazi da dužnik u svom vlasništvu ima nekretnina i pokretnina iz kojih bi se mogli namiriti predvidivi troškovi stečajnog postupka. Nadalje je rješenjem poslovni broj St-645/2024 od 10. prosinca 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HOTEL KATARINA 2009, d.o.o., OIB: 20163337011, Dugopolje. Postupajući sukladno odredbi čl. 123. st. 2. SZ-a FINA je dopisom od 3. veljače 2025. obavijestila sud da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 3. veljače 2025. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 271 dana u ukupnom iznosu od 1.116.563,18 EUR.

7.1. Prvostupanjski sud je na suglasni prijedlog dužnika i njegovih vjerovnika odgodio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 5. veljače 2025. s obzirom na to da su bili u tijeku pregovori oko podmirenja dugovanja. Stoga je naredno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka održano 8. srpnja 2025. Dužnik je na tom ročištu naveo da su i dalje u tijeku pregovori oko podmirenja duga, te je zamolio odgodu ročišta.

7.2. Iz dostavljene potvrde FINE o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 7. srpnja 2025. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 425 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u

Očividniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 1.161.783,15 EUR. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da dužnik ima imovinu dostatnu za podmirenje troškova stečajnog postupka. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 128., 129. i 130. SZ-a.

8. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. SZ-a na koju žalitelj upire u žalbi. Pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, te su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

9. Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:- ako u Očividniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

10. Prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu činjenično stanje koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio u ovom predmetu (izvršio uvid u potvrde FINE i utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 1.161.783,15 EUR u razdoblju dužem od 60 dana) zaključivši kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, zbog čega, u smislu čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

11. Neosnovani su žalbeni navodi kojima žalitelj ističe da nije jasno tko je točno podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Predmetni stečajni postupak započeo je podnošenjem zahtjeva FINE za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji je obustavljen temeljem odredbe čl. 433. SZ-a te je nadalje u skladu s tom odredbom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Neosnovano žalitelj osporava postojanje stečajnog razloga jer u spisu postoji sva relevantna dokumentacija iz koje to nesporno proizlazi. U konkretnom slučaju na strani dužnika ostvarila se predmnijeva nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, a žalitelj nije dostavio dokaze o suprotnome niti je iznio tvrdnje o podmirenju obveza i deblokadi računa.

12. Što se tiče načina imenovanja stečajnoga upravitelja, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 84. st. 1. SZ-a, te imenovao stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira. Suprotno mišljenju žalitelja, u ovom slučaju ne može se

primijeniti iznimka od metode slučajnog odabira propisana čl. 85. st. 2. SZ-a, jer se ne radi o situaciji kada je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik. S obzirom na to da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak 2020., te da je rješenjem poslovni broj St-187/2020 od 23. travnja 2021. koje je postalo pravomoćno 10. svibnja 2021. prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum, znači da je taj postupak predstečajne nagodbe dovršen, i ne predstavlja postupak koji je prethodio stečajnom postupku u smislu čl. 85. st. 2. SZ-a. Okončanjem predstečajnog postupka povjerenik je prestao obavljati dužnost. Odredba čl. 85. st. 2. SZ-a primjenjuje se u onim slučajevima kada je pokrenuti postupak predstečajne nagodbe obustavljen te po službenoj dužnosti nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 64. st. 2. SZ-a), jer je samo u tom slučaju predstečajni postupak prethodio stečajnom.

13. Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087b-97f84**

Kontrolni broj: **08e53-45c50-f617d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.